

คำชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประเด็นที่ ๑ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ไม่สามารถยอมรับผลการประเมินได้ด้วยผลการประเมินดังกล่าว ไม่สะท้อนผลการปฏิบัติงานและการดำเนินงานที่แท้จริงของมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีความมุ่งมั่นตั้งใจต่อระบบการประเมิน แต่ผลการประเมินที่ได้กลับลดลงมาตลอดเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา กล่าวคือ ลดลงจาก ๔.๔๐๖๗ เป็น ๔.๒๘๘๒ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ (ประเมินโดยทริส) และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประเมินโดย สมศ.) ตามลำดับ ซึ่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เห็นว่าการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้นมีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนไม่เหมาะสม

คำชี้แจง จากการเป็นที่ปรึกษาการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ – พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ผ่านมา สมศ. สังเกตเห็นได้ว่ากระบวนการประเมินได้ถูกใช้เป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนคุณภาพการปฏิบัติงานของสถาบันอุดมศึกษา เห็นได้จากการที่สถาบันอุดมศึกษาเกือบทั้งหมดมีพัฒนาการในการปฏิบัติราชการโดยมีผลดำเนินงานดีขึ้น ซึ่งเป็นสิ่งที่น่ายกย่องและชื่นชม เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจน สมศ. ในฐานะที่ปรึกษาขอชี้แจงว่าระบบการประเมินที่ต้องมีการเจรจาเพื่อกำหนดค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนนไว้ล่วงหน้าในแต่ละปี ซึ่งต้องได้รับความเห็นชอบร่วมกันจากทั้งสองฝ่ายคือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา เปรียบเสมือนการแข่งขันกับตนเองเฉพาะปีในแต่ละปีมากกว่าที่จะแข่งขันกับสถาบันแห่งอื่นๆ ดังนั้น ผลประเมินจึงมีอาจเปรียบเทียบกับผลประเมินที่ผ่านมาและไม่สามารถเปรียบเทียบกับสถาบันอื่นได้ จะเห็นว่าการเจรจาที่เอาค่าเป้าหมายไปวางไว้ที่ถึงระดับคะแนน ๓ ซึ่งมีนัยว่าหากสามารถดำเนินการได้ถึงระดับคะแนน ๓ หมายถึงการดำเนินงานดังกล่าวบรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ การที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้คะแนน ๔.๔๐๖๗ และ ๔.๒๘๘๒ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ และพ.ศ. ๒๕๔๙ ตามลำดับ แสดงว่ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ดำเนินงานได้บรรลุเกินเป้าหมายการปฏิบัติราชการทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ และ พ.ศ. ๒๕๔๙ ในระบบประเมินผลนี้ จึงมีอาจกล่าวได้ว่า มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีผลประเมินลดลง การทำความเข้าใจในการแปลความหมายของผลประเมินในระบบเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องสร้างความเข้าใจให้เกิดขึ้นให้ได้ทั้งผู้บริหาร คณาจารย์ ประชาคมของอุดมศึกษาและสาธารณชนโดยทั่วไป

ประเด็นที่ ๒ สมศ. ใช้การรายงานตามปีการศึกษา แต่ทริสใช้วิธีการรายงานตามปีงบประมาณ รวมทั้งมาตรฐานของวิธีการหรือการให้คะแนนในการประเมินผล อันเป็นปัจจัยสำคัญที่จะส่งผลถึงคะแนนการประเมิน

คำชี้แจง

๒.๑ สมศ. ทำหน้าที่แตกต่างกันในสองบทบาท **บทบาทที่หนึ่ง** เป็นหน่วยงานกลางในการพัฒนาระบบการประเมิน รวมทั้งวิธีการและหลักเกณฑ์ในการประเมินคุณภาพภายนอก ตามหน้าที่ที่ระบุใน

พระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สมศ. เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ระบบที่ สมศ. พัฒนาขึ้นนั้นเป็นระบบประเมินที่บูรณาการการประเมินแบบอิงเกณฑ์ อิงสถาบัน และอิงพัฒนาการ ตัวชี้วัดส่วนใหญ่ใช้วิธีการรายงานตามปีการศึกษา เนื่องด้วยการประเมินดังกล่าวเป็นการประเมินผลทางการศึกษาจึงได้ยึดปีการศึกษาเป็นหลัก ยกเว้นตัวชี้วัดด้านการเงินและงบประมาณเท่านั้นที่ใช้กรอบการวัดแบบปีงบประมาณ ซึ่งต้องเป็นไปตามหลักการของกรอบประมาณ ส่วนอีกบทบาทหนึ่งเป็นที่ปรึกษาของสำนักงาน ก.พ.ร. ในการจัดทำ คำรับรองการปฏิบัติราชการและติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งใช้หลักการประเมินแบบอิงสถาบันเฉพาะปี จึงมีการปรับเปลี่ยนเกณฑ์ไปทุกปีโดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานในช่วงสามปีที่ผ่านมาและมีการเจรจาข้อตกลงกัน ในการประเมินทุกตัวชี้วัดใช้วิธีการรายงานตามปีงบประมาณ ด้วยเป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานตามปีงบประมาณ อย่างไรก็ตามที่ปรึกษาขอเรียนว่าการประเมินทั้งสองแบบมีความแตกต่างกันตามตรรกะเบื้องหลังของการประเมิน ความแตกต่างกันในด้านกรอบการประเมินมาตรฐานและตัวชี้วัด โดยเฉพาะตัวชี้วัดด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของสถาบันอุดมศึกษา ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต) และมิติด้านการพัฒนาองค์กร เช่น ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีความแตกต่างในด้านหลักเกณฑ์การให้คะแนน และวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด แม้ตัวชี้วัดเดียวกันก็มีวิธีพิจารณาที่แตกต่างกัน ดังนั้นการประเมินทั้งสองระบบแม้จะประเมินโดย สมศ. เช่นเดียวกัน แต่ด้วยความแตกต่างทั้งหลายที่กล่าวมานั้น จึงไม่สามารถนำผลการประเมินมาเปรียบเทียบกันได้

อนึ่ง ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการนี้เป็นการประเมินตามคู่มือ โดยเป็นไปตามผลการเจรจาและจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาเห็นชอบและทราบเกณฑ์การให้คะแนนล่วงหน้าในแต่ละตัวชี้วัด ดังนั้นคะแนนผลการประเมินจึงเป็นไปตามผลงานและเอกสาร/หลักฐานโดยพิจารณาให้คะแนนผลการประเมินตามคู่มือเป็นสำคัญมากกว่าปัจจัยอื่นแล้ว

๒.๒ มาตรฐานในการประเมิน ในการจัดเตรียมคณะผู้ประเมินนั้นที่ปรึกษาได้จัดประชุม คณะผู้ประเมินเพื่อชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับมาตรฐาน ตัวชี้วัด ตลอดจนแนวทางการประเมินเพื่อให้คะแนน รวมทั้งได้จัดทำคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งทั้งผู้ประเมินและสถาบันอุดมศึกษาได้ใช้เป็นแนวปฏิบัติในการดำเนินงานและแนวทางในการประเมิน รวมทั้งการจัดทำคู่มือการตรวจเยี่ยม ในขั้นตอนการออกตรวจเยี่ยมนั้นเลขานุการคณะผู้ประเมินจะดำเนินการวิเคราะห์เพื่อจัดทำประเด็นการตรวจตามแบบฟอร์มการประเมินเบื้องต้นตามที่ที่ปรึกษาได้ออกแบบไว้และให้เลขานุการผู้ประเมินได้ยึดปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน หากมีประเด็นที่ไม่ชัดเจนจะปรึกษาร่วมกันกับผู้อำนวยการ สมศ. และหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดโดยตรง และแจ้งให้ทุกคณะทราบเพื่อให้เกิดแนวปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานเดียวกันและ/หรือการเรียกประชุมคณะผู้ประเมินและเลขานุการเพื่อสร้างความเข้าใจอย่างชัดเจนร่วมกัน อีกทั้งมีผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมในการตรวจเยี่ยมในทุกคณะ

ที่ปรึกษาจึงขอให้มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มั่นใจได้ว่า ที่ปรึกษาได้ดำเนินการประเมินอย่างมีมาตรฐานตามคู่มือ ปรมาจากอคติใดๆ และใช้มาตรฐานเดียวกันกับที่ใช้ประเมินสถาบันอุดมศึกษาอีก ๗๒ แห่ง

ประเด็นที่ ๓ ผลการประเมินไม่สอดคล้องกับสภาพจริงของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

๓.๑ ด้านหลักสูตร ผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ ๒๒ ไม่สอดคล้องกับสภาพจริงที่บัณฑิตที่ทำงานและได้งานทำตรงกับสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษาที่มีคะแนนเป็น ๔.๕๐๘๓ และ ๕.๐๐๐๐ ตามลำดับ ซึ่งแสดงถึงกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ

คำชี้แจง การที่กำหนดให้มีการนับร้อยละของหลักสูตรจากการประทับรับทราบหลักสูตรจาก สกอ. นั้น เพื่อเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับสังคมและผู้เรียนว่า หลักสูตรที่มหาวิทยาลัยเปิดสอนนั้นไม่เพียงแต่ได้ผ่านกระบวนการกลั่นกรองจากสภามหาวิทยาลัยแต่ยังได้รับการประทับรับทราบจาก สกอ. อีกชั้นหนึ่งว่าหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๘ การที่ได้คะแนนจากตัวชี้วัดนี้สูงก็ย่อมแสดงว่ามหาวิทยาลัยได้ปรับปรุงหลักสูตรจำนวนมากให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งมีอาจยืนยันได้ทันทีว่าการเรียนการสอนมีคุณภาพสูงเช่นเดียวกัน (ตัวชี้วัดที่ ๒๓ น่าจะแสดงถึงเรื่องนี้) การประเมินตามตัวชี้วัดนี้เป็นการประเมินความสำเร็จของการบริหารจัดการปรับปรุงหลักสูตรให้ได้ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๘

๓.๒ ด้านการวิจัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำที่มุ่งเน้นการวิจัย และมีความเป็นเลิศทางวิชาการ มีสิ่งประดิษฐ์และโครงการที่ได้รับรางวัลรวม ๒๓ รางวัล แต่ผลการประเมินด้านการวิจัยได้คะแนนต่ำมาก สืบเนื่องจากสาเหตุสำคัญสองประการ ได้แก่

๓.๒.๑ ตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๔ ในการประเมินของสำนักงาน ก.พ.ร. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้คะแนน ๑.๐๐๐๐ เนื่องจากไม่มีการนับซ้ำ และไม่มีการคำนวณค่า Impact factor และ Immediacy index ซึ่งหากยึดหลักเกณฑ์ของ Impact factor และ Immediacy index ดังกล่าว มหาวิทยาลัยจะได้คะแนนเต็ม ๕

คำชี้แจง การประเมินในครั้งนี้ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลตามที่ปรากฏในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งได้ส่งให้มหาวิทยาลัยทุกแห่งทราบแล้ว โดยสรุปการประเมินนี้เป็นการประเมินตามที่มหาวิทยาลัยตกลงจะดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ มิใช่การประเมินตามภาพลักษณ์ อย่างไรก็ตามในขั้นตอนการเจรจาเพื่อจัดทำข้อตกลงตามคำรับรองการปฏิบัติราชการนั้น สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เปิดโอกาสให้มหาวิทยาลัยเสนอตัวชี้วัดที่เป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัยได้ และสามารถนำเสนอวิธีการประเมินตามที่เห็นสมควร รวมถึงการกำหนดค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนน ทั้งนี้ ที่ปรึกษาขอชี้แจงว่าความเห็นของมหาวิทยาลัยในข้อนี้ได้รับการตอบสนองไปในขั้นตอนของการเจรจาแล้ว หากแต่มหาวิทยาลัยมิได้นำเสนอตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยเห็นว่าเป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัย และเมื่อพิจารณาคำรับรองการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น พบว่ามหาวิทยาลัยได้นำเสนอประเด็นยุทธศาสตร์ ๒ ข้อ ได้แก่ ๑) การสร้างโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิต และ ๒) การพัฒนา

ขีดความสามารถในการแข่งขันของประชาชนโดยใช้ความรู้เป็นฐาน ซึ่งไม่ได้เน้นด้านการวิจัยมากนัก โดยมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีตัวชี้วัดที่แสดงถึงจุดเน้นด้านการวิจัยเพียงตัวชี้วัดเดียวคือ ตัวชี้วัดที่ ๓.๕ (จำนวนผลงานที่เป็นนวัตกรรมด้านนาโนเทคโนโลยี เทคโนโลยีชีวภาพ วัสดุศาสตร์) และมหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จในระดับคะแนน ๕

๓.๒.๒ ตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๕ (จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา) ซึ่งได้รับคะแนนการประเมินเป็น ๑.๐๐๐๐ สืบเนื่องจากการที่สำนักงาน ก.พ.ร. ให้นับเฉพาะกรณีที่ได้รับการจดทะเบียนแล้วเท่านั้น แต่โดยสภาพความเป็นจริงมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีผลงานขอขึ้นทะเบียนอยู่ระหว่างรอผลตอบรับจากกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็นจำนวนมาก แต่ใช้เวลาในการที่จะขึ้นทะเบียน ซึ่งเป็นผลมาจากปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของมหาวิทยาลัย เนื่องจากกรมทรัพย์สินทางปัญญาขาดบุคลากร และการตรวจสอบเอกสารจากแหล่งข้อมูลในการอ้างสิทธิต่างๆ

คำชี้แจง ผลการประเมินในตัวชี้วัดนี้เป็นไปตามค่านิยามและวิธีการประเมินตามที่ปรากฏอยู่ในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ หน้าที่ ๗๖ ซึ่งได้ระบุให้นับเฉพาะกรณีที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเท่านั้น การที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ระบุว่า กรมทรัพย์สินทางปัญญาขาดบุคลากร และการตรวจสอบเอกสารจากแหล่งข้อมูลในการอ้างสิทธิต่างๆ ถือเป็นปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของมหาวิทยาลัยนั้น สมศ. ขอเรียนว่าปัจจัยภายนอกดังกล่าวสถาบันอุดมศึกษาที่อยู่ในกลุ่ม ๑ ย่อมได้รับผลในลักษณะเดียวกัน ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ของการอุทธรณ์ผลคะแนนนั้นจะอนุโลมให้เมื่อปัจจัยภายนอกดังกล่าวนั้นเกิดกับมหาวิทยาลัยนั้นเพียงแห่งเดียว

๓.๓ ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มุ่งดำเนินการสู่เป้าประสงค์ที่จะให้มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นที่พึ่งและร่วมพัฒนาของชุมชนได้บูรณาการความรู้ นำทรัพยากร ความเชี่ยวชาญที่มี พัฒนาต่อยอดการเรียนรู้ร่วมกับชุมชน โดยดำเนินการให้บริการวิชาการวิชาการแก่สังคมตามยุทธศาสตร์รัฐบาลรวม ๒๗ โครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านการบริการสาธารณสุขที่ถือเป็นระบบมีโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ที่มีชื่อเสียง ได้รับการรับรองมาตรฐานโรงพยาบาลยังได้รับเป็นสถานพยาบาลในดวงใจระดับภาค เขตภาคเหนือสำหรับสถานพยาบาลที่ประกันสังคมที่ให้ความร่วมมือด้านการส่งเสริมสุขภาพ เป็นโรงเรียนแพทย์แห่งเดียวที่ผ่านเกณฑ์การคัดเลือกในปีนี้

คำชี้แจง ผลการประเมินด้านการให้บริการวิชาการแก่สังคมนี้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลในคำรับรองการปฏิบัติราชการและคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ สำหรับการดำเนินงานของโรงพยาบาลเพื่อให้ได้รับ HA นั้นเป็นกระบวนการมาตรฐานที่ควรจะต้องดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงพยาบาลที่มีโรงเรียนแพทย์นั้นถือเป็นข้อกำหนดที่สำคัญที่จะต้องดำเนินการจนได้รับ HA เพื่อการเปิดสอนหลักสูตรแพทยศาสตร์

ประเด็นที่ ๔ การที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รายงานค่าข้อมูลพื้นฐานอย่างครบถ้วน ส่งผลให้การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนสูงกว่ามหาวิทยาลัยอื่น ที่ไม่มีการรายงานค่าข้อมูลพื้นฐานย้อนหลังสามปี โดยหากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ใช้วิธีเดียวกัน จะส่งผลให้เกณฑ์การให้คะแนนต่ำกว่าที่เป็นอยู่ และจะทำให้คะแนนของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่สูงขึ้น

คำชี้แจง การที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รายงานค่าข้อมูลพื้นฐานให้ครบถ้วนตามความจริงแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อความถูกต้องของข้อมูลและผลสำเร็จในการจัดทำระบบข้อมูลของมหาวิทยาลัย รวมถึงความรับผิดชอบต่อการให้ข้อมูลพื้นฐาน ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการบริหารจัดการและการพัฒนาสถาบันให้มีความก้าวหน้า มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นภายใต้พื้นฐานข้อมูลที่มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ในปัจจุบัน ส่งผลให้การพัฒนาสถาบันเป็นไปด้วยความถูกต้องเหมาะสม และสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ดำเนินการได้ ทั้งนี้การรายงานค่าข้อมูลพื้นฐานที่ถูกต้องเป็นเงื่อนไขสำคัญของการประเมินตามคำรับรองฯ (Matriculation) และยิ่งช่วยสนับสนุนการกำหนดค่าเป้าหมายที่เหมาะสมและมีความท้าทายมากขึ้น รวมทั้งมีความสอดคล้องกับความเป็นจริง ที่ปรึกษาขอเรียนว่าการตรวจประเมินสถาบันอุดมศึกษาในบางแห่งที่พบว่ามีกรรายงานค่าข้อมูลพื้นฐานไม่ถูกต้องนั้น ที่ปรึกษาได้ขอให้ปรับข้อมูลพื้นฐานให้ถูกต้อง ซึ่งอาจทำให้คะแนนผลการประเมินของสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้นลดลง แต่เป็นเรื่องที่สำคัญและจำเป็นต้องดำเนินการให้เกิดความถูกต้องต่อไป จึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่จะเป็นผู้นำในความถูกต้องต่อไป

ประเด็นที่ ๕ มหาวิทยาลัยขอทราบผลการประเมินของสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ

คำชี้แจง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่สามารถรับทราบผลการประเมินการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษาอื่นได้จากเว็บไซต์ของสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง เนื่องจากสำนักงาน ก.พ.ร. ได้แจ้งผลการประเมินการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาใช้ประโยชน์ และเผยแพร่สู่สาธารณะทางเว็บไซต์เหมือนเช่นปีที่ผ่าน หรือจากเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. www.opdc.go.th / ศูนย์ความรู้ / ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ

ทั้งนี้ การประเมินครั้งนี้เป็นการประเมินแบบอิงสถาบันเฉพาะปี จึงไม่ควรเปรียบเทียบผลการประเมินระหว่างสถาบันอุดมศึกษาด้วยกัน โดยหากสถาบันอุดมศึกษาแห่งใดได้รับคะแนนผลการประเมินตั้งแต่ระดับคะแนน ๓ ขึ้นไป ถือว่าบรรลุเป้าหมายของการปฏิบัติราชการตามที่ได้เจรจาและลงนามในคำรับรองฯ แล้ว

ท้ายที่สุดนี้ ที่ปรึกษาเห็นว่ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นมหาวิทยาลัยคุณภาพที่มีศักยภาพสามารถที่จะก้าวสู่เวทีระดับโลก ดังที่มหาวิทยาลัยได้กล่าวไว้ว่าหากใช้เกณฑ์แบบที่สากลใช้กัน หลายตัวชี้วัดจะทำให้มหาวิทยาลัยได้คะแนนการประเมินสูงมาก มหาวิทยาลัยจึงควรมุ่งมั่นที่จะเป็นผู้นำและเป็นแบบอย่างที่ดีในการที่จะยกระดับคุณภาพมหาวิทยาลัยไทยให้สามารถผงาดในเวทีระดับโลกต่อไป

สรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐

ตารางสรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐				
ตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ	ประเด็นอุทธรณ์	เหตุผลของสถาบันอุดมศึกษา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ	หมายเหตุ
ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร (ระดับปริญญาตรี)	พิจารณาทบทวนการให้คะแนน	ขอให้พิจารณาทบทวนการให้คะแนน ดังนี้ ๑) การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ๒) การกำหนดตัวชี้วัดย่อยเพื่อประเมิน ๓) ผลเสียจากการกำหนดข้อมูลพื้นฐานครบถ้วน	ยืนยันผลคะแนนเดิม ขอให้ยึดหลักการตามที่ปรากฏในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และในคำรับรองที่มหาวิทยาลัยได้ลงนามไปแล้ว	หนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑
ตัวชี้วัดที่ ๔.๑.๕ ร้อยละของบทความวิทยานิพนธ์ปริญาโท/เอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญาโทหรือเอก	บทความวิทยานิพนธ์ปริญาโท หรือเอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่จำเป็นต้องนับซ้ำ	๑) ตามระเบียบของมหาวิทยาลัย ต้องมีการตีพิมพ์วิทยานิพนธ์ อย่างน้อย คนละ ๒ เรื่อง จึงจะสำเร็จการศึกษา ๒) จำนวนวิทยานิพนธ์ บางคนมีมากเกินไป คนได้นับจำนวนนักศึกษาที่อยู่ระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ ทำให้จำนวนตัวหารมาก ส่งผลให้ผลการสำรวจใหม่ มีจำนวนลดลง ๓) กรณีที่มีการตีพิมพ์ซ้ำ ๓๗๐ เรื่อง จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด ๔๖๑ เรื่อง คิดเป็น ร้อยละ ๘๐.๒๖ คะแนนตัวชี้วัดเป็นระดับ ๕ ส่วนกรณีไม่มีการตีพิมพ์ซ้ำ จำนวนวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์ ๒๗๐ เรื่อง จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด ๔๖๑ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๕๗ คะแนนตัวชี้วัดเป็นระดับ ๔	ยืนยันผลคะแนนเดิม ขอให้ยึดหลักการตามที่ปรากฏในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และในคำรับรองที่มหาวิทยาลัยได้ลงนามไปแล้ว	หนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑

ตารางสรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐				
ตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ	ประเด็นยุทธศาสตร์	เหตุผลของสถาบันอุดมศึกษา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ	หมายเหตุ
ตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๔ ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	ปรับการประเมินผลให้ตรงกับข้อเท็จจริงและแนวปฏิบัติที่เป็นสากล	การประเมินผลของสมศ. สำหรับตัวชี้วัดนี้ ไม่เป็นไปตามแนวปฏิบัติมาตรฐานสากล	ยืนยันผลคะแนนเดิม ขอให้ยึดหลักการตามที่ปรากฏในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และในคำรับรองที่มหาวิทยาลัยได้ลงนามไปแล้ว	หนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑
ตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๕ จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	ขอ ให้นำกรณียื่นจดทะเบียนด้วย	สืบเนื่องจากการจดทะเบียนสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรใช้เวลานาน ซึ่งมหาวิทยาลัยเห็นว่าเป็นปัจจัยภายนอกที่อยู่เหนือการควบคุมของมหาวิทยาลัย	ยืนยันผลคะแนนเดิม ขอให้ยึดหลักการตามที่ปรากฏในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และในคำรับรองที่มหาวิทยาลัยได้ลงนามไปแล้ว	๑) หนังสือที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๑๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ๒) หนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑
ตัวชี้วัดที่ ๔.๓.๓ ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก สถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	พิจารณาเกณฑ์การวัดใหม่	คำอธิบายตัวชี้วัดที่ไม่นับการเป็นที่ปรึกษาของนักศึกษาที่แจ่มชัดแล้วในปีก่อนๆ นั้นเป็นการนับที่ไม่ถูกต้อง	ยืนยันผลคะแนนเดิม ขอให้ยึดหลักการตามที่ปรากฏในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และในคำรับรองที่มหาวิทยาลัยได้ลงนามไปแล้ว	หนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑

ตารางสรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐				
ตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ	ประเด็นยุทธศาสตร์	เหตุผลของสถาบันอุดมศึกษา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ	หมายเหตุ
ตัวชี้วัดที่ ๘ ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษา	เพิ่มเติมเอกสารประกอบตัวชี้วัด	เดิม ผู้ที่ทำผิดวินัย สามารถอุทธรณ์ถึงกรรมการอุทธรณ์ได้ ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยได้ทบทวนจรรยาบรรณวิชาชีพให้เหมาะสมยิ่งขึ้น โดยประกาศเป็นข้อบังคับและมีการเผยแพร่ระเบียบบนเว็บไซต์	ยืนยันผลคะแนนเดิม เนื่องการให้คะแนนในตัวชี้วัดนี้เป็นแบบขั้นบันได Milestone ซึ่งมหาวิทยาลัยขาดการประเมินการดำเนินงานตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ว่าสามารถนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลการดำเนินงานจึงอยู่ที่ขั้น ๓	หนังสือด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑
ตัวชี้วัดที่ ๙ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	ขอปรับเพิ่มคะแนนของตัวชี้วัดที่ ๙ เนื่องจากผลการดำเนินงานถูกกระทบจากปัจจัยภายนอกซึ่งอยู่เหนือการควบคุมของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	๑. การบริหารงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๐ ประกาศใช้ล่าช้ากว่าปกติและการบริหารงบประมาณอยู่ในสภาวะไม่ปกติ ๒. มหาวิทยาลัยได้รับเงินงบประมาณล่าช้ากว่าปกติประมาณ ๕ เดือน ๓. การดำเนินงานก่อสร้างบางรายการ เช่น การก่อสร้างอาคารเรียนและอาคารปฏิบัติการคณะวิศวกรรมศาสตร์เกิดปัญหาจากผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามสัญญา เนื่องจากขาดสภาพคล่อง ซึ่งอยู่เหนือการควบคุมขอมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ยืนยันผลคะแนนเดิม เนื่องจาก การที่คณะรัฐมนตรีได้ผ่อนผันให้ส่วนราชการสามารถสร้างหนี้ผูกพันได้จนถึงสิ้นมิถุนายน ๒๕๕๐ นั้นเพื่อให้ส่วนราชการได้มีเวลาในการเตรียมวางแผนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และ การได้รับผลกระทบจากการอนุมัติงบประมาณล่าช้านั้น กรมบัญชีกลางไม่เห็นควรรับอุทธรณ์	หนังสือที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๑๕๖๘ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑
ตัวชี้วัดที่ ๑๐ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของสถาบันอุดมศึกษา	ส่งข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประเมินผลฯ ตัวชี้วัดที่ ๑๐ ของปีงบประมาณ ๒๕๕๐	ขอส่งข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาตัวชี้วัดที่ ๑๐ เนื่องจากภาพลักษณ์ของ มช. มีส่วนร่วมในด้านการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่องรวมทั้งมีส่วนร่วมสร้างจิตสำนึกที่ดีด้านอนุรักษ์พลังงานให้กับนิสิตและ	ยืนยันผลคะแนนเดิม เนื่องจากสำนักงาน กพร และ สทพ. ได้แจ้งรายละเอียดของเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี ๒๕๕๐ ให้ทุก	หนังสือที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๕๖๑๑ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึง สทพ.

ตารางสรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐				
ตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ	ประเด็นยุทธศาสตร์	เหตุผลของสถาบันอุดมศึกษา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ	หมายเหตุ
		บุคคลภายนอกอย่างแพร่หลาย ซึ่งขัดกับผลการใช้พลังงานที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องของทาง มช. ที่เปิดรับนักศึกษาและมีภาระกิจในการเรียนการสอนเพิ่มมากขึ้น เป็นผลทำให้ไม่สามารถลดใช้พลังงานได้ตามเกณฑ์ประเมิน จึงขอให้นำข้อมูลด้านภาพลักษณ์มาเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลเพื่อสะท้อนความเป็นจริงด้านการอนุรักษ์พลังงานที่ดีตลอดมา	หน่วยงานทราบโดยทั่วกันแล้ว จึงขอใช้เกณฑ์ดังกล่าวในการประเมินผลทุกหน่วยงานเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน อย่างไรก็ตามในปี ๒๕๕๑ จะใช้เกณฑ์ใหม่ซึ่งจะทำให้การประเมินผลมีความถูกต้องและสอดคล้องกับการปฏิบัติราชการของทุกหน่วยงาน	
ตัวชี้วัดที่ ๑๔ ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	๑. มหาวิทยาลัยมีความเข้าใจตลาดเคลื่อนในการวิเคราะห์เลือกประเด็นการพัฒนา ๒. มหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานที่ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการหลายด้าน	๑. มหาวิทยาลัยได้ดำเนินรายงานผลการปฏิบัติการราชการตามคำรับรองฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ รอบ ๖ เดือน ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด ๒. มหาวิทยาลัยฯ ได้เปิดรับการมีส่วนร่วมจากภาคประชาชนเป็นจำนวนมาก แต่เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการวิเคราะห์เลือกประเด็นการพัฒนาระบบราชการที่เห็นว่าเหมาะสมที่จะนำมาดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ พร้อมทั้งกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้เข้ามามีส่วนร่วมในภารกิจหลักคือ ๒.๑ ด้านการเรียนการสอน ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิตและมหาบัณฑิต ๒.๒ ด้านการวิจัย มหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานด้านการวิจัยเชิงคุณภาพเป็นจำนวนมาก ซึ่งได้นำไปใช้	ยืนยันผลคะแนนเดิม เนื่องจาก ๑. ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นการให้คะแนนระดับขั้นบันได (Milestone) และไม่สามารถพิจารณาแบบข้ามขั้นตอน และการให้คะแนนต้องพิจารณาให้เสร็จสิ้นกระบวนการในแต่ละกิจกรรม/โครงการ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ สถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ พร้อมทั้งสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีหนังสือเวียน ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๙ /ว๙ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เพื่อย้ำเตือนให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด อีกทั้งมหาวิทยาลัยควรศึกษาทำความเข้าใจคู่มือดังกล่าว หากมีข้อสงสัย	หนังสือที่ ศธ ๐๕๑๕ (๗)/๐๑๕๖๙ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

ตารางสรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐				
ตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ	ประเด็นยุทธศาสตร์	เหตุผลของสถาบันอุดมศึกษา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ	หมายเหตุ
		<p>ประโยชน์กับภาคประชาชน ตลอดจนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ การพัฒนาเครื่องตรวจวัดปริมาณแอลกอฮอล์จากลมหายใจ</p> <p>๓. มหาวิทยาลัยฯ ได้เลือกคณะทำงานภาคประชาชนที่มาจากผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมให้คำปรึกษาในการบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัยฯ</p>	<p>ควรสอบถามไปยังที่ปรึกษาฯ (สมศ.)</p> <p>๒. ผลการพิจารณาของกรรมการตรวจเยี่ยม เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ มีความเห็นว่าในขั้นตอนที่ ๓ นั้นมหาวิทยาลัยฯ ไม่มีความชัดเจนในการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการฯ</p>	
ตัวชี้วัดที่ ๒๐ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	ขอให้ กพร. พิจารณา ทบทวนการให้คะแนน	<p>นางวาทรีหญิง ดร.กิตติยาฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะตัวชี้วัดนี้ว่า มหาวิทยาลัยต้องทำแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์ โดยเลือกยุทธศาสตร์ใดก็ได้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ สมศ. จะประเมินแผนการจัดการความรู้อยู่ ๒ แผน ถ้าทำได้บรรลุ จะได้ ๕ คะแนนเต็ม ซึ่งมหาวิทยาลัยได้เสนอไป ๓ แผน แต่ สมศ. ได้แจ้งว่าแผนที่ ๓ ไม่ใช่ข้อมูลของปีที่ถูกประเมิน (ปี ๕๐) แต่ แผนที่ ๑ และ ๒ ได้ทำถูกต้อง ซึ่งก็ถือว่ามหาวิทยาลัยได้ทำตามเกณฑ์ที่ สมศ. ตั้งไว้แล้ว</p>	<p>ยืนยันผลคะแนนเดิม เนื่องจากมหาวิทยาลัยฯ ได้เลือกแผนมานำเสนอ ๒ แผน โดย ๑ แผนเป็นการดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๔๙ ถึง ๑๐ เดือน และ ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพียง ๒ เดือนจึงขอไม่ควรนำมาพิจารณา มีเพียงหนึ่งแผนที่ดำเนินการครบถ้วน ส่วนอีก ๑ แผนนั้น ไม่ได้แสดงถึงการวิเคราะห์ความรู้ที่สนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์</p>	<p>หนังสือด่วนที่สุดที่ ศร ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑</p>

ตารางสรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐				
ตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ	ประเด็นยุทธศาสตร์	เหตุผลของสถาบันอุดมศึกษา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ	หมายเหตุ
ตัวชี้วัดที่ ๒๒ ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	ขอให้พิจารณาเพิ่มคะแนน	<p>๑. การเปิดหลักสูตรของมหาวิทยาลัยฯ ทุกหลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน สกอ. กำหนด และได้มีการปรับปรุงหลักสูตรเป็นไปตามกรอบการปรับปรุงหลักสูตรการปรับปรุงหลักสูตรทุก ๕ ปี การปรับปรุงหลักสูตรทุกหลักสูตรทุกครั้งจะต้องดำเนินการเหมือนการเปิดหลักสูตรใหม่ ดังนั้นการเปิดหลักสูตรของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่จึงเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ส่งผลให้หลักสูตรเดิมก่อนการประกาศใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๔๘ ที่นักศึกษาอยู่ได้มาตรฐานทุกหลักสูตร</p> <p>๒. เมื่อ สกอ. ประกาศใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๔๘ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามมาตรฐานนั้น โดยเฉพาะสาระที่ต่างกับกับเกณฑ์มาตรฐานช่วงเวลาที่ผ่านมา ในประเด็นอาจารย์ประจำหลักสูตร ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ควบคุมและปรับให้ทุกหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>๓. การคิดคำนวณตามสูตรการคำนวณและคำอธิบายของสำนักงาน ก.พ.ร. ตามคู่มือฯ นั้นได้อธิบายว่าหลักสูตรที่ได้มาตรฐาน หมายถึงการที่ได้รับประทับ</p>	การนับคุณภาพหลักสูตรจากการประทับรับทราบหลักสูตรจาก สกอ. นั้นซึ่งปรากฏตามหนังสือเวียน ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๐/ว๙ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เพื่อเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับสังคมและผู้เรียนว่าหลักสูตรที่มหาวิทยาลัยเปิดสอนนั้น ไม่เพียงแต่ได้ผ่านกระบวนการกลั่นกรองจากสภามหาวิทยาลัยแต่ยังได้รับการประทับรับทราบจาก สกอ. อีกชั้นหนึ่งว่าเป็นหลักสูตรที่มีคุณภาพอย่างแท้จริง จึงยืนยันผลคะแนนเดิม	หนังสือที่ ศธ ๐๕๑๕ (๗)/๐๑๕๖๙ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

ตารางสรุปผลการพิจารณาคำขอทบทวนคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐				
ตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ	ประเด็นอุทธรณ์	เหตุผลของสถาบันอุดมศึกษา	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ	หมายเหตุ
		รับทราบจาก สกอ. ซึ่งในทางปฏิบัติไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยเปิดสอนกว่า ๓๐๐ หลักสูตร และ สกอ. พิจารณาล่าช้า		
ตัวชี้วัดที่ ๒๓ ประสิทธิภาพของการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ขอให้ทบทวนผลคะแนน	มหาวิทยาลัยได้กำหนด แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ ซึ่งได้กำหนดผลงานด้านการเรียนการสอนเป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการประเมินการปฏิบัติงานของอาจารย์ และให้นักศึกษาประเมินอาจารย์ผู้สอน ซึ่งครอบคลุมทุกกระบวนวิชา และมีการแจ้งผลการประเมินให้อาจารย์รับทราบ เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนต่อไป	ยืนยันผลคะแนนเดิม ขอให้ยึดหลักการตามที่ปรากฏในคู่มือ และพิจารณาตามหนังสือเวียน ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๐/ว๙ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๐	หนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๑๕(๗)/๐๒๒๑๗ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๐